

Warszawa, 10 września 2018 r.

**Szanowny Pan
Paweł Gruza
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00 -915 Warszawa**

L.dz. LD-51/275/2018/EH

W imieniu Krajowej Rady Spółdzielczej w Warszawie, w odpowiedzi na pismo z dnia 24 sierpnia 2018 r. nr DD6.8200.5.2018, w sprawie zgłoszenia uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, poniżej przedstawiam uwagi do przedmiotowego projektu:

I. Uwagi o charakterze ogólnym:

1) przedstawiony projekt zmian ustaw o podatku dochodowym wprowadza trzy nowe instytucje opodatkowania i z tego względu ustawy stają się jeszcze bardziej obszerne, a ich zrozumienie i stosowanie przez służby księgowo spółdzielni z pewnością rodzić będzie wiele problemów. Tymczasem podatnicy z niecierpliwością oczekują uproszczenia systemu podatkowego, bowiem aktualnie jest on bardzo skomplikowany m.in. z powodu objętości aktów prawnych.

Z kolei projektowane zmiany ustawy Ordynacja podatkowa wprowadzają szereg bardzo istotnych zmian, które to nie zostały uwzględnione w projekcie ustawy Ordynacja podatkowa (numer w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów – UD409).

2) z zadowoleniem należy przyjąć m.in. propozycje zmian:

a) w podatku PIT

- uchylenie przepisu wyłączającego możliwość złożenia wspólnego zeznania rocznego przez małżonków oraz osoby samotnie wychowujące dziecko po upływie ustawowego terminu do złożenia zeznania i to już za okres od 1 stycznia 2018 r.
- rezygnacja z obowiązku składania oświadczeń o wyborze podatku zryczałtowanego przez podatników osiągających przychody z umów najmu lub umów o podobnym charakterze zawieranych nie w ramach działalności gospodarczej
- wydłużenie okresu z 2 na 3 lata na wydatkowanie przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw określonych w art.10 ust.1 pkt 8 lit.a-c

b) w podatku PIT i CIT

- uznanie za koszt podatkowy wniesionych wierzytelności z tytułu pożyczki oraz wierzytelności własnych w przypadku wniesienia ich w formie wkładu niepieniężnego do spółki lub spółdzielni

c) w podatku CIT

- uznanie za koszt podatkowy hipotetycznych kosztów pozyskania finansowania zewnętrznego w przypadku gdy źródłem są dopłaty lub zyski zatrzymane; jednocześnie poniżej wskazujemy zasadność rozszerzenia tego przepisu również w stosunku do spółdzielni.

II. Uwagi o charakterze szczegółowym:

A) zmiany w podatku PIT - art.1 projektowanej ustawy

1) pkt 8 lit b

zapis art.17 ust.1 g wymaga dookreślenia, czy działalność, o której mowa w art. 2 ust.1 pkt 12 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu powinna stanowić podstawowy rodzaj działalności podatnika, czy może stanowić jeden z elementów jego działalności?

2) pkt 15 lit a tiret szóste

zasadnym jest podwyższenie limitu poniesionych kosztów do wysokości 50 %, bowiem podatnicy korzystający z samochodów osobowych niewprowadzonych do ewidencji środków trwałych nie obniżają dochodu z działalności gospodarczej m.in. o odpisy amortyzacyjne.

3) pkt 25

- użyte w **art. 30h i art.30i** wyrażenie "*kwalfikowany dochód z kwalifikowanych praw własności intelektualnej*" budzi wątpliwość co oznacza "kwalfikowany dochód".

Zasadnym jest albo zdefiniowanie pojęcia "*kwalfikowany dochód*" albo używania w tych przepisach wyrażenia "*dochód z kwalifikowanych praw własności intelektualnej*"

- **art.30h ust.1** - zapis wymaga dookreślenia czy opodatkowanie stawką 5% dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej jest obligatoryjne, czy podatnik może wybrać tę formę opodatkowania, na co wskazuje użyty w art. 30h ust.11 zwrot *"Podatnicy korzystający"*

- **art.30h ust.7** określa co jest dochodem z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej i przywołuje zasadę ustalenia dochodu określoną w art. 9 ust.2.

Z uwagi na specyfikę tego dochodu zasadnym jest określenie zasad ustalania kosztów uzyskania tego dochodu, w tym w szczególności kosztów nie stanowiących kosztów bezpośrednio związanych z przychodami i tzw. kosztów wspólnych (w art. 22 ust. 3 i 3a brak odesłania do art. 30h i art.30i). Pozwoli to podatnikom uniknięcie popełnienia błędów przy obliczaniu tego dochodu. Ponadto w art.22 ust.7b jest jedynie mowa o kosztach prac rozwojowych stanowiących koszty uzyskania przychodu, zatem przepis ten nie uwzględnia kosztów prac badawczych. Ustawa PIT w art.5a pkt 38-40 definiuje odrębnie działalność badawczo - rozwojową, badania naukowe oraz prace rozwojowe.

4) pkt 26

- **art.30j ust.1** - o wysokości stawki podatkowej decyduje okoliczność, czy ustalana jest wartość podatkowa składnika majątku czy też nie jest ona ustalana. Przepis ten nie jest zrozumiały; dalsze przepisy normujące opodatkowanie z niezrealizowanych zysków nie wyjaśniają co decyduje czy wartość podatkowa jest ustalana czy nie. Jedynie z definicji wartości podatkowej wynika, że jest to równowartość kosztu uzyskania przychodu, który ustalany byłby, gdyby ten składnik został odpłatnie zbyty.

Zasadnym byłoby doprecyzowanie w jakich przypadkach ustalana jest wartość podatkowa (wskazanie konkretnych przepisów o kosztach) lub wprowadzenie opodatkowania stawką 19 % w odniesieniu do składników majątku ujętych w ewidencji środków trwałych oraz wnip lub wykorzystywanych w działalności gospodarczej oraz do udziałów i papierów wartościowych, a także do przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części.

- **art.30j ust.15** - doprecyzowania wymaga, czy wymienione w tym przepisie okoliczności dotyczą przeniesienia składnika majątku jedynie poza terytorium RP? Pojawia się bowiem wątpliwość, czy przekazanie np. składnika majątku w formie darowizny na terytorium RP wypełnia przesłanki określone w tym przepisie?

- **art.30j ust.16** - należy rozważyć zasadność składania deklaracji miesięcznych, od których w podatkach dochodowych co do zasady odstąpiono i wprowadzić jedynie obowiązek wpłaty podatku oraz obowiązek złożenia zeznania rocznego.

- **art.30l ust.3** - ostatnia część przepisu " *przepis ust.1 pkt 1 i pkt 2 stosuje się odpowiednio*" wymaga uzupełnienia. Skoro - jak się wydaje mowa tu o ust.1 pkt 1 i pkt 2 art. 30j, to ta część zdania jest zbyteczna, bowiem art. 30 j ust.1 jest przywołany wcześniej.

- **art.30n** - zdaniem Krajowej Rady Spółdzielczej przepis ten powinien być przeniesiony do ustawy Ordynacja podatkowa, bowiem nie jest on związany z ustalaniem podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym.

- **art.30o ust.2** - po wyrazach "*w kosztach uzyskania przychodu przychodów*" zasadnym jest uzupełnienie o "*w tym poprzez dokonanie odpisu amortyzacyjnego*"

- **art.30o ust.3** - zasadnym jest uzupełnienie o przepis określający procedurę określenia wartości rynkowej poprzez dodanie "*Przepis art. 19 ust.4 stosuje się odpowiednio*"

5) pkt 28 lit.b)

naszym zdaniem, zasadnym jest przeniesienie przepisu art. 41 ust.4aa do art.30 ustawy Ordynacja podatkowa, bowiem przepis ten nie jest związany z ustalaniem podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym lecz z obowiązkami i odpowiedzialnością płatnika. Z tego względu w art. 41 ust.15 pkt 2 zamiast przywołania ust.4aa powinien być przywołany odpowiedni przepis art.30 ustawy Ordynacji podatkowej.

6) pkt 28 lit.d

Z uwagi, iż kontrahenci najczęściej udostępniają certyfikaty rezydencji w formie scanów i ta forma komunikacji jest powszechna i szybka, to pożądanym jest wprowadzenie do ustawy możliwości potwierdzenia rezydencji podatkowej podatnika również w formie scanu certyfikatu rezydencji i bez wskazywania kwoty ograniczającej tę możliwość oraz ewentualnie wprowadzenie przepisu o obowiązku okazania oryginału certyfikatu rezydencji na żądanie organu podatkowego.

7) pkt 30

- **art.44f ust.4 pkt 6** zasadnym jest zmiana treści tego przepisu identycznie jak w ustawie CIT tj.

"dokumentację wskazującą na ustalenia umowne z powodu których płatnik wpłacił podatek z własnych środków i poniósł ciężar ekonomiczny tego podatku - w sytuacji o której mowa w ust.2 pkt 2"

- **art.44f ust.15** - wprowadzenie wymogu, aby wniosek o zwrot podatku dokonywany był wyłącznie w formie elektronicznej jest naszym zdaniem niezgodny z przepisami Ordynacji podatkowej - forma elektroniczna nie podstawową zasadą komunikacji z organem podatkowym, a ponadto wnioski te składają osoby fizyczne, które nie wszystkie np. starsi wiekiem, posiadają umiejętności wymagane do stosowania komunikacji elektronicznej.

. Należy także zwrócić uwagę na to, iż nie wszędzie w Polsce istnieje możliwość skorzystania z połączenia z siecią Internet, a przepis nie powinien wprowadzać obowiązku niemożliwego do wykonania.

8) w projekcie zmiany w ustawie PIT brak jest możliwości wystąpienia przez podatnika lub płatnika o opinię, o której mowa w projektowanym art.26b ustawy CIT.

B) zmiany w podatku CIT - art.2 projektowanej ustawy

1) pkt 6 lit.c

zapis art.7b ust.1g wymaga dookreślenia, czy działalność, o której mowa w art. 2 ust.1 pkt 12 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu powinna stanowić podstawowy rodzaj działalności podatnika, czy może stanowić jeden z elementów jego działalności?

2) pkt 11

wielce pożądanym jest, aby w przepisie tym zostały uwzględnione także spółdzielnie; co prawda członkowie spółdzielni nie wnoszą dopłat, ale nadwyżka bilansowa (zysk) jest przekazywana, w tym obligatoryjnie, na kapitał zasobowy. Zatem spółdzielnie finansują swoją działalność z zatrzymanego zysku i spółdzielnie powinny być identycznie jak spółki uprawnione do uznania za koszt podatkowy kosztu, o którym mowa w art. 15cb, zwłaszcza, iż przepisy dotyczące cienkiej kapitalizacji dotyczyły również spółdzielni.

Uwzględniając powyższe w art.15cb należy dodać ust. 10 w brzmieniu

"10. Przepisy ust. 1- 9 mają zastosowanie do spółdzielni przeznaczających nadwyżkę bilansową na fundusz zasobowy lub inny fundusz tworzony w spółdzielni zaliczany do funduszy własnych".

3) pkt 12 lit.a tiret dziesiąte

naszym zdaniem wpłaty na IPS (system ochrony) powinny być uznane za koszt podatkowy w bankach spółdzielczych - zasadność dokonywanych wpłat, a także ich związek z prowadzoną działalnością banków uzasadnia uznanie poniesionych kosztów za koszt podatkowy, zwłaszcza, że z projektowanej zmiany w art.16 ust.1 pkt 58 wynika, iż koszty te sfinansowane bezpośrednio z dochodu pochodzącego z funduszu pomocowego nie stanowią kosztów podatkowych.

W przypadku uwzględnienia naszej propozycji należałoby zrezygnować z odliczenia od dochodu określonego w projektowanym art.18 ust.1 pkt 8.

4) pkt 17 lit.a tiret pierwsze

zasadnym jest wprowadzenie zmiany - identycznie jak w podatku PIT (art.1 pkt 9 lit.a). Zamiast wyrazów *"dochody ze sprzedaży"* w wyrazy *"dochody z odpłatnego zbycia"*, zwłaszcza, że w ostatniej części zdania użyty jest zwrot *"zbywanej nieruchomości"*

5) pkt 17 lit.b

w dodanych pkt 13 i 14 stanowiących o warunkach zwolnienia, o którym mowa w ust.1 pkt 61 zamiast *"pkt 61"* powinno być *"pkt 60"*. Art.17 ust.1 ustawy CIT nie zawiera pkt 61.

6) pkt 18 lit.a tiret drugie

w sytuacji, gdyby propozycja omówiona w/w pkt 3 nie została uwzględniona zauważamy, iż projektowana możliwość skorzystania z odliczenia od dochodu w bankach spółdzielczych wpłat dokonanych na system ochrony w wysokości 25 % uzależniona jest od przekazania tej kwoty na fundusz udziałowy, zasobowy lub rezerwowy w terminie określonym w art.27 ust.1. Tymczasem przekazanie w/w kwoty na te fundusze wymaga uchwały walnego zgromadzenia, która może zostać podjęta po uprzednim zatwierdzeniu sprawozdania finansowego banku spółdzielczego. Ograniczenie czasowe do 3 miesięcy po zakończeniu roku może uniemożliwić bankom skorzystanie z odliczenia.

Z tego względu proponujemy po wyrazach *"i bankach zrzeszających,"* brzmienie projektowanego przepisu *"pod warunkiem, że co najmniej równowartość tej kwoty zostanie przekazana na fundusz udziałowy, zasobowy lub rezerwowy na podstawie uchwały organu banku po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, z wyjątkiem tych kwot, które przeznaczone zostały na pokrycie straty bilansowej banku"*.

7) pkt 19 lit.a

możliwość opodatkowania dochodu stawką podatku w wysokości 9 % , z wyjątkiem dochodu z kapitałów pieniężnych, warunkowana wysokością osiągniętego w roku podatkowym przychodu w równowartości nieprzekraczającej 1 200 000 euro budzi wątpliwości.

Po pierwsze ustawa CIT nie posługuje się pojęciem przychodów z kapitałów pieniężnych, bowiem w art. 7b mowa jest o przychodach z zysków kapitałowych. Zatem zamiast wyrazów *"z kapitałów pieniężnych"* należy użyć wyrazów *"z zysków kapitałowych"*.

Po drugie mowa jest o przychodach w równowartości 1 200 000 euro, tymczasem z projektowanego ust.1d pkt1 oraz art.25 ust.1g wynika, iż stawka podatku w wysokości 9 % może być także stosowania, w tym także przy obliczaniu zaliczek przez małych podatników, pod warunkiem że kwota przychodu nie przekroczyła w roku podatkowym 5 000 000 zł.

Definicja małego podatnika (art. 4a pkt.10) stanowi o wartości przychodu nieprzekraczającej równowartości 1 200 000 euro ze sprzedaży wraz z kwotą należnego podatku VAT.

Natomiast za przychody, o których mowa w projektowanym art.19 ust.1 pkt 2 należy uznać przychody podlegające opodatkowaniu (oczywiście z wyłączeniem przychodów z zysków kapitałowych). Ponieważ są to dwie różne kategorie przychodów, to zasadnym jest nieróżnicowanie tych przychodów w równowartości 1 200 000 euro, bowiem prowadzić będzie do popełniania pomyłek, a jednocześnie niepotrzebnie skomplikuje rozliczenie podatkowe w tym podatku

Z tego względu zasadnym jest ujednoczenie tego przepisu z definicją małego podatnika.

8) pkt 19 lit.c

projektowane brzmienie ust. 1d - poza uwagą wymienioną wyżej - jest kontrowersyjne co do kwoty udziału dochodów w przychodach w wysokości nie przekraczającej 33 %.

Po pierwsze nie wskazano jak należy zaokrąglić ten wskaźnik, a po drugie należy dookreślić, który dochód bierzemy pod uwagę - czy z art. 7ust.2 czy z art.7 ust.3?

Ponadto projektowana wysokość udziału promuje podatników osiągających niższą rentowność liczoną tym wskaźnikiem, co nie znajduje uzasadnienia w konstytucyjnych zasadach równości podatników. Ponadto konieczność uwzględnienia tego wskaźnika stwarzać będzie problemy dla służb księgowych w sytuacji, gdy udział przychodu w dochodzie będzie oscylował około 33 %, bowiem każda pomyłka w kwalifikacji przychodu czy kosztu podatkowego stwierdzona przez podatnika czy w trakcie kontroli podatkowej może wpłynąć na jego wysokość i spowoduje konieczność zapłaty ewentualnych odsetek za zwłokę. Zatem przepis ten dość, że bezzasadnie komplikuje rozliczenie podatku CIT to i jednocześnie niesie ryzyko popełnienia błędu oraz ewentualne konsekwencje finansowe.

9) pkt 23

- użyte w art. 24d i art. 24e wyrażenie "*kwalifikowany dochód z kwalifikowanych praw własności intelektualnej*" budzi wątpliwość co oznacza "kwalifikowany dochód"?

Zasadnym jest albo zdefiniowanie pojęcia "*kwalifikowany dochód*" albo używanie w tych przepisach wyrażenia "*dochód z kwalifikowanych praw własności intelektualnej.*"

- **art.24d ust.1** - zapis wymaga dookreślenia, czy opodatkowanie stawką 5% dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej jest obligatoryjne, czy podatnik może wybrać tę formę opodatkowania, na co wskazuje użyty w art. 24d ust.11 zwrot "*Podatnicy korzystający*"

- **art.24d ust.7** określa co jest dochodem z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej, lecz nie określa zasad ustalenia tego dochodu (w podatku PIT przywołano art. 9 ust.2).

Z uwagi na specyfikę tego dochodu zasadnym jest określenie zasad ustalania kosztów uzyskania tego dochodu, w tym w szczególności kosztów nie stanowiących kosztów

bezpośrednio związanych z przychodami i tzw. kosztów wspólnych (w art. 15 ust. 2 i 2a brak odesłania do art. 24 d i art.24e).

Ponadto w art.15 ust.4a jest jedynie mowa o kosztach prac rozwojowych, zatem przepis ten nie uwzględnia kosztów prac badawczych. Ustawa CIT w art.4a pkt 26 - 28 definiuje odrębnie działalność badawczo - rozwojową, badania naukowe oraz prace rozwojowe.

10) pkt 24

- **art.24f ust.13** - doprecyzowania wymaga, czy wymienione w tym przepisie okoliczności dotyczą przeniesienia składnika majątku jedynie poza terytorium RP? Pojawia się bowiem wątpliwość czy przekazanie składnika majątku np. w formie darowizny na terytorium RP wypełnia przesłanki określone w tym przepisie.

- **art.24f ust.14** - należy rozważyć zasadność składania deklaracji miesięcznych, od których w podatkach dochodowych co do zasady odstąpiono i wprowadzić jedynie obowiązek wpłaty podatku oraz złożenia zeznania rocznego.

- **art.24g ust.3** - ostatnia część przepisu "*przepis ust.1 pkt 1 i pk2 stosuje się odpowiednio*" wymaga uzupełnienia. Skoro - jak się wydaje - ust.1 pkt 1 i pk2 dotyczy art. 24f, to ta część zdania jest zbyteczna, bowiem art. 24f ust.1 jest już przywołany wcześniej.

- **art.24i** - zdaniem Krajowej Rady Spółdzielczej przepis ten powinien być przeniesiony do ustawy Ordynacja podatkowa, bowiem nie jest on związany z ustalaniem podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym.

- **art.24j ust.2** po wyrazach "*w kosztach uzyskania przychodu przychodów*" zasadnym jest uzupełnienie o "*w tym poprzez dokonanie odpisu amortyzacyjnego*"

- **art.24j ust.3** - zasadnym jest uzupełnienie o przepis określający procedurę określenia wartości rynkowej poprzez dodanie "*Przepis art. 14 ust.3 stosuje się odpowiednio*"

11) pkt 25 lit.b

uwagi do ust.1g wskazano w/w pkt.7

12) pkt 26 lit.c

projektowany zapis jest niepełny - nie wskazano co spółki mają udokumentować

13) pkt 26 lit.d

powstaje pytanie, czy w zdaniu pierwszym zasadnie przyjęto art.21 ust.1 pkt 1 czy powinien być użyty jedynie art.21 ust.1

14) pkt 26 lit.f

z uwagi, iż kontrahenci najczęściej udostępniają certyfikaty w formie scanów i ta forma komunikacji jest powszechna i szybka, to pożądanym jest wprowadzenie do ustawy

możliwości potwierdzenia rezydencji podatkowej również w formie scanu certyfikatu rezydencji i bez wskazywania kwoty ograniczającej tę możliwość i ewentualnie wprowadzenie obowiązku okazania oryginału certyfikatu rezydencji na żądanie organu podatkowego

15) pkt 26 lit.h

powstaje wątpliwość - czy w projektowanym przepisie ust.2f użyty ust.3d jest właściwy, bowiem w ust.3d jest mowa o podmiotach, które mają obowiązek sporządzenia informacji IFT-2/IFT-2R

16) pkt 26 lit.j

- **ust.3f** - powstaje wątpliwość - czy użyty na końcu zdania zapis "*art.22 ust.1i*" jest właściwy, bowiem w ustawie CIT nie ma art.22 ust.1i.

16) pkt 26 lit.l

ust.7a - użyty w pierwszym zdaniu "*ust.12*" jest błędny - w "*ust. 3e*"

17) Krajowa Rada Spółdzielcza - w imieniu własnym oraz zarządów i członków spółdzielni mieszkaniowych zwraca się z prośbą o **skreślenie w pkt 44 art.17 ust.1 wyrazu „spółdzielni mieszkaniowych”**, w myśl którego, wyłączone z opodatkowania są m.in. *dochody spółdzielni mieszkaniowych uzyskane z gospodarki zasobami mieszkaniowymi w części przeznaczonej na cele związane z utrzymaniem tych zasobów, z wyłączeniem dochodów uzyskanych z innej działalności gospodarczej niż gospodarka zasobami mieszkaniowymi.*

Podkreślić należy, iż aktualne zwolnienie dochodu spółdzielni mieszkaniowych jest zwolnieniem iluzorycznym – spółdzielnie mieszkaniowe - co do zasady - z gospodarki zasobami mieszkaniowymi ponoszą straty podatkowe, które nie mogą zmniejszać dochodu do opodatkowania z pozostałej działalności. Korzystanie ze zwolnienia wiąże się jednocześnie z koniecznością prowadzenia skomplikowanych i pracochłonnych ewidencji przychodów i kosztów związanych z tzw. gospodarką zasobami mieszkaniowymi, a dodatkowo - w dalszym ciągu - występują problemy z interpretacją organów podatkowych, które przychody i koszty związane są z gospodarką zasobami mieszkaniowymi.

Rezygnacja z tego zwolnienia - którego jak wskazuje się wyżej nie jest przywilejem, a "karą" dla spółdzielni mieszkaniowych - zapewniłaby konstytucyjną równość tych podatników zagwarantowaną w art.32 Konstytucji RP stanowiącym, iż *Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny).*

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 lipca 2000 r., sygn. K 30/99 - Dz. U. z 2000 r. nr 56, poz. 678 *równość oznacza, że wszyscy adresaci norm prawnych, charakteryzujący się daną cechą relewantną winni być traktowani według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących jak i faworyzujących. Równość dopuszcza różne traktowanie przez prawo podmiotów różniących się między sobą, niemniej ewentualne zróżnicowanie traktowania określonych podmiotów musi być uzasadnione, to jest oparte na uznanych kryteriach, przy czym zasadność doboru tego, a nie innego kryterium różnicowania podlegać musi każdorazowej ocenie, między innymi z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej*

Tymczasem zróżnicowanie odmiennego potraktowania spółdzielni mieszkaniowych dla celów podatku dochodowego od osób prawnych np. w stosunku do spółek prawa handlowego nie jest racjonalnie uzasadnione i dyskryminuje tę grupę podatników, bowiem straty ponoszone na gospodarce zasobami mieszkaniowymi nie mogą zmniejszać dochodu do opodatkowania. Z uwagi iż spółdzielnie mieszkaniowe - w przeciwieństwie do spółek prawa handlowego - nie działają w celu maksymalizacji zysku, a ich celem jest zaspakajanie wspólnych potrzeb członków i ich rodzin poprzez dostarczanie im określonych usług i świadczeń, obowiązek zapłaty podatku dochodowego od równowartości straty podatkowej, która nie może zmniejszać dochodu do opodatkowania, faktycznie obciąża jej członków w ustalanych opłatach "czynszowych".

Nakładanie ciężaru zapłaty podatku przez członków spółdzielni przeczy idei spółdzielczości oraz narusza aspekt społeczny w kontekście aktualnie oferowanej przez RP pomocy obywatelom w zakresie uzyskania dostępu do lokali mieszkalnych. Ponadto spółdzielnie są miejscem, gdzie członkowie spełniają również aspiracje społeczne i kulturalne poprzez stanowiące wspólną własność i demokratycznie kierowane przedsiębiorstwo oraz budują więzi ekonomiczne z członkami, co wyręcza państwo w pełnieniu tej roli wobec innych obywateli.

Mając powyższe na uwadze wniosek nasz jest w pełni zasadny.

C) zmiany ustawy Ordynacja [podatkowa - art.3 projektowanej ustawy

1) pkt 13

- art.58 b § 2 - dookreślenia wymaga pojęcie " sumy składników wynikających z decyzji"

D) przepisy przejściowe

1) art.13 - w celu zachowania praw nabytych przez podatników, zasadnym jest:

- zmiana zapisu ust.1

"Do umów leasingu, najmu, dzierżawy i umów o podobnym charakterze zawartych i niezmienionych przed dniem ogłoszenia niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art.1 i art.2 w brzmieniu dotychczasowym"

- uchylenie ust.3 i zmianę w art.43 w tym zakresie

2) art.23 - wskazana w tym przepisie data 25 czerwca 2018 r. jest kontrowersyjna, naszym zdaniem obowiązek informowania może dotyczyć zdarzeń, które miały miejsce po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy

3) art.36 - przepis stanowi o stosowaniu przepisów od dnia 1 stycznia - nie wskazano jednak od którego roku

4) art.39 - proponujemy uchylenie tego przepisu, aby podatnicy CIT mogli stosować przepis art.15 cb od 1 stycznia 2019 r. lub od początku roku rozpoczynającego się po dniu 1 stycznia 2019 r.

dr inż. Mieczysław Grodzki

Prezes Zarządu

Krajowej Rady Spółdzielczej