

Tabela uwag – konsultacje społeczne #1

Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Jedn. Redakcyjna	Uwaga	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MRiRW
§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret pierwsze w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 lit.a	<p>Postulujemy rozważenie rozszerzenia zakresu wsparcia w ramach PROW 2014- 2020 na podmioty przetwórstwa rolno-spożywczego nie mieszczące się pod względem liczby osób zatrudnionych w sektorze MŚP, w których średnie zatrudnienie przekracza 250 osób.</p> <p>Prosimy o rozważenie umożliwienia korzystania z dofinansowania również dużym polskim przedsiębiorstwom zatrudniającym do 750 osób.</p> <p>Prosimy o objęcie wsparciem również dużych przedsiębiorstw z sektora przetwórstwa mięsa i mleka.</p>	<p>UPEMI - Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego</p> <p>Zakład Mięсны Моścibrody Sp. z o.o. Zakład Drobiarski w Stasinie Sp. z o.o.</p> <p>Krajowa Rada Spółdzielcza</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Wdrożenie wsparcia w okresie przejściowym ramach PROW 2014-2020 może się odbywać wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów, które aktualnie nie przewidują w ramach PROW możliwości dofinansowania inwestycji w przedsiębiorstwach które nie należą do sektora MŚP, tj. zatrudniają powyżej 250 osób.</p> <p>Rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wsparcia o duże przedsiębiorstwa (zatrudniające co najmniej 250 osób i posiadające roczny obrót co najmniej 50 mln euro) - <u>jednakże tylko z branży produkcji pasz bez GMO</u> – wymagało uzyskania zgody Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 a następnie Rady Ministrów i służb Komisji Europejskiej. Powyższa zmiana była możliwa jedynie ze względu na pilną potrzebę rozwoju i aktywizacji segmentu uprawy i przetwórstwa roślin białkowych, wynikającą m.in. z konieczności wypełniania celów pro-środowiskowych oraz innych założeń unijnych strategii „Zielony Ład” i „Od pola do Stołu”, a także krajowej strategii „Plan dla Wsi”.</p>
§ 5 ust. 4	<p>Zwiększenie intensywności pomocy z 50% do 70% (60%)</p> <p>Propozycja wynika z faktu, iż beneficjenci działania będą mieli duże problemy z pokryciem aż 50% kosztów inwestycji z własnych środków, co szczególnie może być odczuwalne w obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej potencjalnych beneficjentów działania, spowodowanej ogólnogospodarczym kryzysem będącym bezpośrednim skutkiem epidemii COVID-19 oraz w branży producentów rolnych skutkami ASF i grypy ptaków. Problemy te dotyczą zarówno rolników, jak i przedsiębiorców prowadzącym działalność przetwórczą.</p>	<p>UPEMI - Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego</p> <p>Zakład Mięсны Моścibrody Sp. z o.o. Zakład Drobiarski w Stasinie Sp. z o.o.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Nie jest możliwe zwiększenie intensywności pomocy, ze względu na przepisy rozporządzenia UE nr 1305/2013. Zgodnie z załącznikiem II ww. rozporządzenia, <u>maksymalny poziom dofinansowania inwestycji</u> w środki trwałe w sektorze rolnym oraz w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), w przypadku Polski nie może przekroczyć 50% kwoty kwalifikującej się inwestycji, a w regionach lepiej rozwiniętych i o wyższym PKB na mieszkańca, nie może przekroczyć 40% tej kwoty.</p>
§ 5 ust. 7	<p>Podwyższenie maksymalnego limitu pomocy przysługującego przedsiębiorcom sektora MŚP oraz prowadzącym duże</p>	<p>Zakład Mięсны Моścibrody Sp. z o.o.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Kwota maksymalnego limitu pomocy nie została zwiększona ze względu na ograniczone możliwości budżetowe Programu i końcową</p>

	<p>przedsiębiorstwo, którzy przetwarzają lub wprowadzają do obrotu produkty rolne: z 10 mln PLN do 12,5 mln PLN.</p> <p>Propozycja wynika z faktu, iż beneficjenci działania mają problem z pokryciem aż 50% kosztów inwestycji z własnych środków, co szczególnie może być odczuwalne w obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej potencjalnych beneficjentów działania, spowodowanej ogólnogospodarczym kryzysem będącym bezpośrednim skutkiem epidemii COVID-19 oraz w branży producentów rolnych skutkami ASF i ptasiej grypy. Problemy te dotyczą zarówno rolników, jak i przedsiębiorców prowadzącym działalność przetwórczą. Ponadto mamy do czynienia z bardzo istotnym wzrostem cen w przypadku materiałów budowlanych, usług oraz nowych maszyn i urządzeń.</p>	<p>Zakład Drobiarski w Stasinie Sp. z o.o.</p> <p>UPEMI - Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego</p>	<p>fazę realizacji PROW 2014-2020. Dodatkowe środki wynegocjowane z UE na realizację PROW 2014-2020, w tym poddziałania 4.2, w okresie przejściowym WPR (lata 2021-2022), są znacznie ograniczone w porównaniu do naborów z lat poprzednich. Nadal jednak dla związków grup producentów rolnych oraz zrzeszeń organizacji producentów dostępny jest maksymalny limit w wysokości 15 mln zł.</p> <p>Należy ponadto wskazać, że obecnie trwają intensywne przygotowania do wdrożenia Krajowego Planu Odbudowy i Wzmacniania Odporności (KPO), w którym w ramach Inwestycji A1.4.1 „Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu” zaplanowano wsparcie przetwórstwa produktów rolnych i rybnych oraz ich zbytu, w wysokości 1 mld euro. Po oficjalnej akceptacji KPO przez Komisję Europejską możliwe będzie, najprawdopodobniej w I połowie 2022 r., przeprowadzenie pierwszego naboru wniosków dla sektora spożywczego. Beneficjentami Inwestycji A1.4.1 będą podmioty realizujące inwestycje w zakresie przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, rybołówstwa i akwakultury oraz spożywczych. Zgodnie z obecnym brzmieniem projektu KPO, wsparcie inwestycji będzie miało formę refundacji poniesionych kosztów lub zaliczek na poczet prefinansowania inwestycji.</p>
§ 6 ust. 1 pkt 1b	<p>Wnioskujemy o uwzględnienie w kosztach kwalifikowanych kosztów wykonania ogrodzeń działek (terenów) na których zlokalizowane są zakłady przetwórcze lub infrastruktura do obrotu lub rozwoju produktów rolnych, do kwoty np. 100 tys. zł. Zabezpieczenie w/w terenów służyć będzie zabezpieczeniu obrotu produktami rolnymi (przyjęcia i rozładunku), jak i wytwarzanej żywności. W wielu przypadkach koszty wykonania ogrodzeń stanowiły dość istotny koszt w całym procesie inwestycyjnym, bez możliwości ich częściowej refundacji.</p>	<p>Krajowa Rada Spółdzielcza (spółdzielnie mleczarskie)</p>	<p>Uwaga przyjęta.</p> <p>Do kosztów objętych § 6 ust. 1 pkt 1b, tj. kosztów budynków i budowli infrastruktury technicznej związanej z użytkowaniem obiektów podstawowych, zalicza się również koszty wykonania ogrodzeń.</p>
§ 6 ust. 1 pkt 2a	<p>Proponuje się aby w ramach środków transportu niezbędnych dla sprawnego przebiegu procesu technologicznego lub magazynowania uwzględnione zostały również takie maszyny jak np. ładowarki teleskopowe, które są często wykorzystywane przy załadunku/rozładunku produktów rolnych.</p>	<p>Krajowa Rada Spółdzielcza (spółdzielnie mleczarskie)</p>	<p>Uwaga przyjęta.</p> <p>Należy wskazać, że w treści wprowadzanego przepisu nie ma wymienionej szczegółowej listy środków transportu niezbędnych dla sprawnego przebiegu procesu technologicznego lub magazynowania, aby nie ograniczać możliwości zakupu niezbędnego sprzętu – jak mogłoby się zdarzyć w przypadku zamkniętej listy typów pojazdów. Szczegółowa lista przykładów takich środków transportu znajduje się w uzasadnieniu do zmienianego rozporządzenia.</p>

			Jednocześnie wymaga podkreślenia fakt, że możliwość zakupu środków transportu wprowadzona została jedynie w odniesieniu do podmiotów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 zmienianego rozporządzenia, tj. rolników rozpoczynających lub kontynuujących działalność w ramach rolniczego handlu detalicznego oraz rolników rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej.
§ 14 ust. 2 (pkt 9)	Proponuje się obniżenie poziomu punktacji określonego w punkcie 9 na 20 punktów za produkcję gotowej paszy dla zwierząt oznakowanej jako „bez GMO” do maksymalnie 10 punktów lub podwyższenie ilości punktów określonych w pozostałych kryteriach wyboru z § 14 UZASADNIENIE Aktualna punktacja skutkuje rażąco wysoką preferencją dla jedynie 1 kategorii beneficjentów – producentów pasz bez GMO i uniemożliwia pozostałym podmiotom dostęp do wsparcia.	UPEMI - Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego	Uwaga przyjęta. Cel wskazany w uzasadnieniu do zaproponowanej zmiany, tj. umożliwienie innym podmiotom, spoza sektora produkcji pasz bez GMO, dostępu do środków pomocowych, został osiągnięty poprzez modyfikacje (obniżenie progu punktowego) dostępu do wparcia, określonego w § 15 ust. 3 pkt 1 i § 16 ust. 3 pkt 1 zmienianego rozporządzenia.
§ 15 ust. 3 pkt 1	zastąpienie "20 punktów" słowami "6,5 punktów" Pozostawienie przedmiotowego przepisu w dotychczasowym brzmieniu oznacza de facto, że wsparciem będą mogły zostać objęte wyłącznie podmioty, które: a) mają status uznanej grupy producentów rolnych lub mają formę spółdzielni, lub b) zobowiążą się do zakupu min 10% surowców w certyfikowanych gospodarstwach ekologicznych, lub c) inwestycja w 100% związana będzie z produkcją pasz bez GMO. Innym wnioskodawcom zostanie w praktyce uniemożliwione pozyskanie dotacji. Zmiana przywróciłaby tym samym wersję przepisu do stanu sprzed 18.07.2019 r.	Mikołaj Baum m.baum@agraves.pl Prezes zarządu Agraves Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 91/1 60-313 Poznań	Uwaga przyjęta. Zgodnie ze zgłoszoną uwagą, została znacznie obniżona (do standardowego poziomu z poprzednich naborów) minimalna liczba punktów za kryterium wyboru operacji, która uprawnia potencjalnego beneficjenta do otrzymania wsparcia. Umożliwi to również innym podmiotom, spoza sektora produkcji pasz bez GMO, dostęp do środków pomocowych.